LUZ Y VIDA
www.urantia.es ó www.librodeurantia.es
NUMERO: 43 MARZO - 2016

BILBAO





XV Encuentro Nacional de Lectores de El Libro de Urantia

En este número

- Editorial
- El noveno planeta a la luz de El libro de Urantia, de varios autores
- Eugenesia para estos tiempos, de David Carrera y Santiago Flores
- Convergencias y divergencias: las ondas gravitacionales, de Santiago Rodríguez
- Cuestionario urantiano: Olga López
- Noticias de la Asociación Urantia de España:
    - Nuevo grupo de estudio en Zaragoza
    - XV Encuentro de lectores españoles de El libro de Urantia

EDITORIAL

Queridos amigos: una vez hemos entrado de pleno en el nuevo año, tenemos algunos buenos trabajos que ofreceros. En primer lugar, recuperamos una conversación que se produjo en la lista de la Asociación,"El rincón de Urantia", acerca del reciente descubrimiento de un nuevo planeta del sistema solar, situado más allá de la órbita de Plutón. Recordemos que en el libro se menciona que el sistema solar tiene doce planetas (contando el cinturón de asteroides), así que será muy interesante ver cómo se concilian las observaciones de la ciencia con lo que se dice en el libro al respecto.

A continuación, tenemos un artículo que recoge dos intervenciones de David Carrera y Santiago Flores sobre uno de los temas "espinosos" del libro: la eugenesia. Agradecemos estos puntos de vista tan desprejuiciados y valientes acerca de un tema que lleva tantas décadas mal comprendido.

Por último, tenemos las secciones fijas de esta revista: las convergencias y divergencias de de Santiago Rodríguez, que en este caso tratará sobre un descubrimiento reciente que sin duda va a ser de gran trascendencia para el avance de la ciencia: las ondas gravitacionales, que Einstein había predicho en su teoría de la relatividad general pero que todavía no habían sido detectadas experimentalmente. A continuación, viene el cuestionario urantiano, que en esta ocasión responderá quien esto escribe. Y por último, pero no menos importante, las noticias de la Asociación Urantia de España, que se centrarán en el encuentro anual de lectores españoles, que en este caso viajará al norte, a la dinámica ciudad de Bilbao. Esperamos que muchos de vosotros os animéis a venir para experimentar un ambiente de gran fraternidad durante estos casi cuatro días. Además, ¡Bilbao bien vale una visita!

¡Disfrutad de la lectura!

Olga López

EL NOVENO PLANETA A LA LUZ DE EL LIBRO DE URANTIA

De varios autores

(Conversación mantenida en la lista “El rincón de Urantia”, enero 2016**)**

Participantes:
Jan Herca
Santiago Rodríguez
Efraín Vivanco
Josep Bosch
Carmelo Martínez
Iván Íñigo

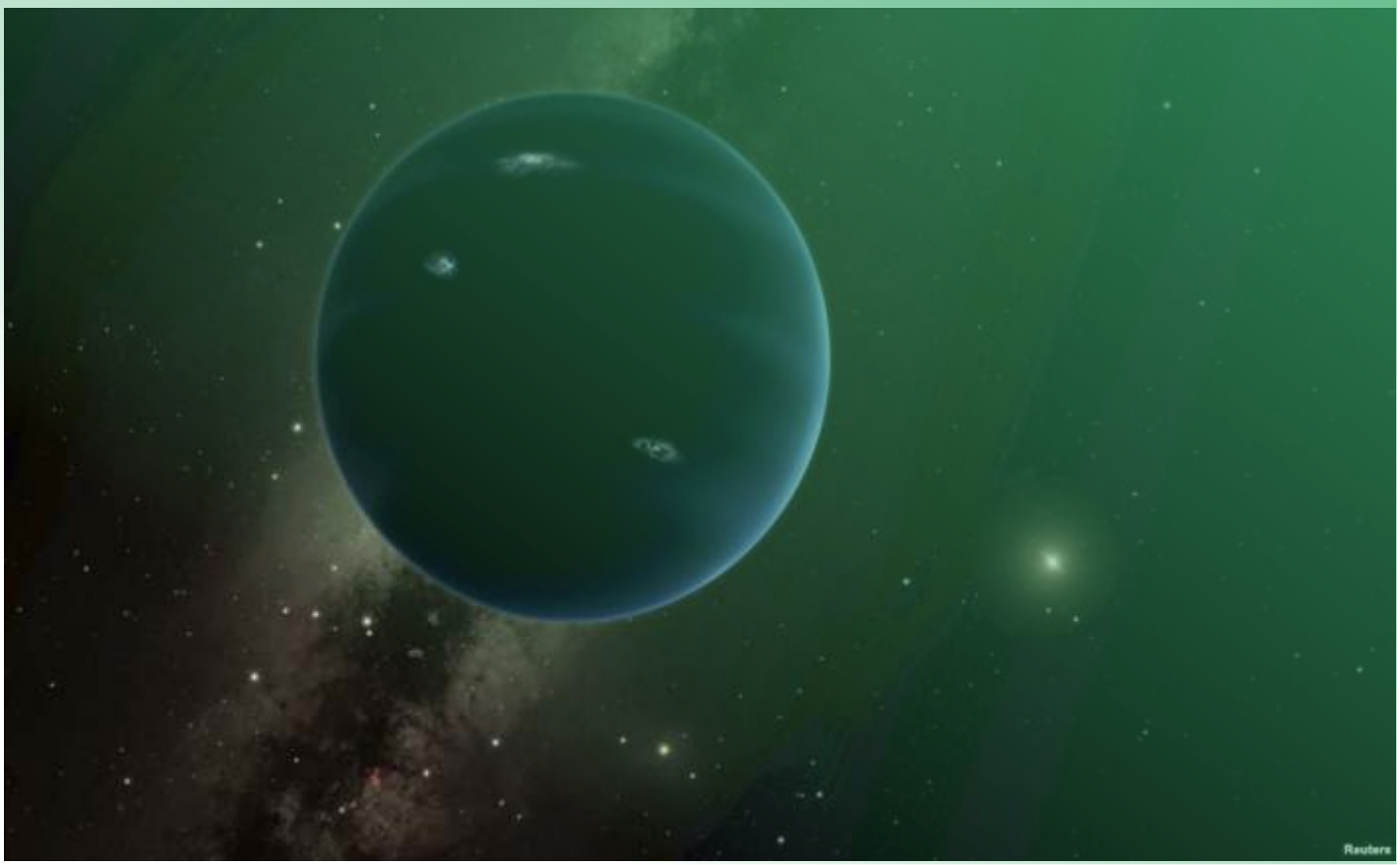
Jan
La noticia es espectacular como pocas.

http://www.abc.es/ciencia/abci-descubren-planeta-gigante-sistema-solar-201601201910_noticia.html

http://www.elmundo.es/ciencia/2016/01/20/569fbdae268e3eab3f8b4596.html

Estamos ante una noticia de proporciones increíbles para la comunidad científica, no solo por el hecho del descubrimiento en sí, sino por el tipo de planeta que se ha descubierto, que destroza literalmente todo lo que se conocía acerca de cómo era nuestro sistema solar y cómo se había formado.

Recomiendo encarecidamente leer las secciones 57.5 y 57.6 del libro, porque una de las cosas que llevo oyendo desde hace mucho a detractores del libro es que algunas partes de su material científico son claros errores. El libro dice claramente que el sistema solar tenía originalmente doce planetas, y que incluso robó tres planetas más a otro sistema solar cercano (el auténtico culpable de la formación del nuestro). Durante mucho tiempo esa cifra no encajaba con los ocho / nueve planetas máximo que la ciencia había descubierto.



Este nuevo hallazgo podría poner patas arriba la ciencia planetaria actual y sería la mayor prueba a favor de la ciencia "loca" que algunos critican del libro.

Estoy tan emocionado y deseoso de seguir leyendo los noticiarios que no sigo con más datos. Por favor, animaos a leer sobre este apasionante tema y meted comentarios al hilo.

Santiago

Gracias Jan, por la noticia.

Ciertamente a los que nos gusta la ciencia, las noticias y las investigaciones que apoyan los contenidos de ciencia de *El libro de Urantia* nos gustan especialmente (al menos a mi), porque es como una palmadita en la espalda que genera una satisfacción personal, un pequeño logro (que en realidad solo alimenta nuestro ego), y no quiero decir con esto que tengamos que impedir que esto nos suceda, ni mucho menos. Satisfacer al ego en su justa medida creo que es adecuado.

La realidad es que hay otras muchas ocasiones en las que *El libro de Urantia* es completamente contradictorio con la ciencia actual, especialmente en todo lo que tiene que ver con la época en la que han ocurrido las cosas en las que coincide con la ciencia al uso, y fundamentalmente en la cosmología (origen, forma, tamaño, leyes que lo rigen y elementos que componen el universo), con la que hay "enormes" discrepancias.

Hemos de considerar siempre las limitaciones de la revelación, para tratar de comprender por qué no han sido todo lo claros en la revelación que nos hubiera gustado personalmente. Hemos de esperar para ver cómo el conocimiento humano se aproxima a las enseñanzas de *El libro de Urantia*. Y esto posiblemente ocurrirá cuando haya muchos científicos lectores del libro que comiencen a apostar por enfoques e ideas nuevas para la ciencia pero basadas en su lectura.

Los "detractores" de *El libro de Urantia* lo son porque no han querido entender muchas de las cosas importantes que vierte el libro, y usan parte de su contenido como excusa para no enfrentarse a lo que les haría salir de su zona de comodidad personal. Por consiguiente, si no encontraran argumentos a su favor en los contenidos científicos, buscarían y encontrarán otros argumentos para desacreditarlo, porque *El libro de Urantia* no es "ley", no es "palabra de Dios" y, por muy revelado que sea, siempre han de aparecer elementos suficientes para que el que quiera creer crea y lo encuentre razonable, y que el que no quiera creer no lo haga y también lo encuentre razonable. Si no fuera así, nuestra libertad de elección frente a lo espiritual no sería realmente ni libre ni voluntaria.

No quiero restar importancia a lo que dice *El libro de Urantia*, que es muy importante para los que creemos en sus contenidos, pero creo que lo que realmente tiene importancia y valor es lo que despierta en el lector.

El que lo ha leído y lo critica es que no ha sido capaz de despertar a nada de todo lo que expone el propio libro; él sabrá por qué...

El que busque en *El libro de Urantia* la demostración de la existencia de la realidad espiritual está en la misma tesitura que el que le pedía milagros a Jesús.

Los detractores del libro lo son porque no han encontrado la demostración que esperan. Quieren sustituir la razón por el acto volitivo de querer creer. Y la confianza, la fe, la decisión de querer creer en un Dios, está al margen de cualquier razonamiento para que el respeto del libre albedrío sea total.

Jan

Totalmente de acuerdo en lo que dices, Santiago. Y debo decir que para mí el que el libro diga algunas cosas que científicamente estuvieran por descubrir no suponen esa prueba de que es cierto. Para mí su validez siempre ha estado en la belleza de muchos de sus mensajes espirituales.

Pero hay muchas personas que tienen menor sensibilidad para detectar la belleza a las que por lo menos ciertas declaraciones del libro podrían ayudar a comprender que este libro es especial.

La declaración rotunda del libro de que nuestro sistema solar tiene doce planetas, y potencialmente 15, es una declaración que no está basada en limitaciones de revelación o que se ofrece en un lenguaje adaptado o de cierta manera que requiera de una revisión futura por la ciencia. Es una declaración de esas que yo llamo "revelaciones directas". Aquí o hay esos planetas o el libro simplemente y llanamente es erróneo o no cuenta la verdad en un asunto que no era necesario para nuestra evolución espiritual. Que haya 10, 12 ó 50 planetas en nuestro sistema solar no tiene el menor interés para nuestra alma como seres espirituales que somos.

Pero si puede tener interés como prueba para los más descreídos de que esta revelación es cierta. Y yo creo que en el fondo todo revelador siempre quiere que su revelación se crea. Así que suelen dejar algunas perlas por el camino buscando ese efecto.

Estoy convencido de que, con nuevo instrumental y grandes científicos, en un futuro próximo se llegará a descubrir si la formación del sistema solar es como la cuenta el libro. Y en ese momento la gente volverá al libro con otros ojos. Hay cosas científicas matizables en el libro, y cosas que no. Las primeras están para dificultar que se crea en él. Las segundas, para facilitar que se crea en él. Porque la fe no es una cosa de manos en la herida. Es una cosa de lucha interior, aun cuando no haya herida en la que meter la mano.

Pero ayer, curiosamente, ha sido uno de esos días en que ha habido herida.

Josep

Un tema de lo más interesante y en la imagen que adjunto ya nos muestra 12 planetas en nuestro sistema (uno sin nombre) con lo que con este nuevo detectado, entraríamos a por los 15.



Efraín

Gracias Jan, por esta científica y hermosa noticia, que corrobora una vez más que la Quinta Revelación es real y creíble; porque para mí *El libro de Urantia* es coherente y por lo tanto aceptable, y no creo que ninguna parte del libro sea una falacia.

Pero yo me pregunto: si con este nuevo planeta serían diez los conocidos, incluyendo al degradado Plutón, o integrarían la lista de los doce Ceres y Caronte, como dice Josep, o faltan por descubrir dos; o dos se desintegraron formando los cinturones de asteroides. ¿Qué dicen ustedes?

Josep

Hola, Efraín. Creo recordar que el cinturón de asteroides nunca había llegado a ser planeta, o sea que sería uno que no se llegó a formar. Lo que no entiendo es Ceres, que parece estar ahí.
Por el enlace, es curioso ver que el mismo astrónomo que provocó la defenestración de Plutón sea el que precisamente intenta demostrar que el llamado planeta X no existe, haya llegado a la conclusión que realmente está.

En cuanto a *El libro de Urantia* y sus aseveraciones científicas, yo también creo que son ciertas, aunque no me condiciona que lo sean y no le resto credibilidad si no lo fueran. Para mí el libro es una revelación pero, por encima de todo, es mi guía para no perder el tren, aun subiéndome al último vagón y a escondidas, jajaja.

Carmelo

Muchas veces el problema de contraste de la información científica de *El libro de Urantia* con la ciencia "oficial" es de definiciones.

La definición de planeta que hace la UAI (Unión Astronómica Internacional, no confundir con la AIU (Asociación Internacional Urantia) y las dudas y cambios los podéis ver quí https://es.wikipedia.org/wiki/Redefinici%C3%B3n_de_planeta_de_2006.

Lo más parecido a una definición de planeta que podemos encontrar en *El libro de Urantia* está en 15:6.14.

Si las definiciones no coinciden, la clasificación de esferas puede perfectamente ser diferente sin que por eso las informaciones sean contradictorias.

El sistema solar es como es, y los reveladores lo conocen "de primera mano" o mejor, "de primera vista". La ciencia terrícola lo va descubriendo a medida que es capaz de penetrar más y más en el conocimiento del espacio que nos rodea mediante mejores telescopios y el envío de naves no tripuladas. Pero creo que hasta la órbita de Plutón, incluso un poco más allá, ambos conocimientos coinciden en lo esencial. Otra cosa es cómo se clasifiquen las diferentes esferas conocidas de acuerdo con las definiciones al uso.

Lo que tiene de trascendente este descubrimiento, en mi modesta opinión, es que marca (una vez más) una línea. Los que ven contradicción entre la ciencia y *El libro de Urantia* deberían ser más prudentes y aceptar que la ciencia humana es una materia en desarrollo y que, crean o no crean en la veracidad de lo que nos dice el libro, se pueden esperar nuevos descubrimientos que "pongan patas arriba", o al menos desmientan o maticen, algunas verdades aceptadas (incluso como absolutas) en un momento dado.

Tampoco los lectores debemos echar las campanas al vuelo. *El libro de Urantia* no es un libro científico, y los que esperen convencerse de su verdad por su información sobre ciencia lo tienen crudo. En este sentido, no está de más releer la sección 4 del documento 101. Como bien habéis dicho algunos, lo que convence (y transforma) del libro es la experiencia personal, que en esencia es descubrir al Padre en nosotros.

PD. Por cierto, Josep, puedes leer en el párrafo 57:6.5 que el cinturón de asteroides fue inicialmente un planeta, el quinto de Monmatia.

Jan

Permitidme algunas aclaraciones para quienes no conocen mucho sobre el tema.

Plutón se considero inicialmente planeta y luego dejó de serlo por su muy pequeño tamaño, casi como el de una luna, y por su plano de rotación, que no coincide con el del resto. Parece como si fuera simplemente una luna que salió rebotada en ese baile de masas que tiene lugar en las épocas de formación planetaria.

El concepto de planeta de la ciencia actual y del libro yo creo que no es muy distinto. Se entiende por planeta todo aquello que está en la rotación principal de la estrella, aunque también se postula la posibilidad de la existencia de planetas vagabundos.

Ceres es uno de los tres enormes cuerpos que representan el 50% de la masa de asteroides que hay más allá de Marte, y que en mi opinión evidencian que el cinturón se formo por la ruptura de un planeta y no por una acreción fallida, como parece postular la ciencia actual. Es el mismo fenómeno que dio lugar a los anillos de Saturno, que no son más que los restos de una luna que se fragmentó.

Luego, sin contar con Plutón, teníamos ya nueve planetas de los doce que se mencionan en el libro. Si Plutón fuera una luna desviada de otro planeta, eso seguiría dejándonos con tres planetas más por descubrir.

Respecto a los otros tres planetas pertenecientes a la antigua Angona y que nuestro sistema Monmatia robó, el libro no aclara si ahora forman parte de Monmatia o si después de ser robados se convirtieron en planetas vagabundos, todos ellos o algunos de ellos. Los que se convirtieran en planetas vagabundos a estas alturas ya estarán lejísimos de nosotros y no serán siquiera detectables. Lo robados e incorporados a nuestro sistema sí que podrían serlo y estar gravitando en orbitas muy lejanas.

Lo curioso del descubrimiento es que deduce que el tamaño de la masa del planeta debe ser enorme, algo sumamente inaudito. El propio libro dice que la masa de los planetas más interiores y más exteriores era definitivamente más pequeña que la de los gigantes centrales. Mi conjetura es que ese planeta o bien es uno de los capturados a Angona, o bien los cálculos no están bien y lo que se cree un planeta en realidad es la influencia de tres pequeños, los tres que nos faltan.

Decir como curiosidad que el profesor Brown estaba convencido de que el noveno planeta era una leyenda y su trabajo estaba orientado a tratar de demostrar que no existía. Su sorpresa vino cuando, al recabar datos, han tenido que admitir la evidencia de lo contrario. Y digo yo: ¿de dónde ha venido esta obsesión científica por la existencia de un noveno planeta? Creo que la respuesta la tenemos delante, ¿no?

Iván

Estoy de acuerdo con Santiago Rodriguez, y añado que seamos impulsores de la verdad de la quinta revelación y sobre todo pacientes. Yo también creo que hay que incluir el interés de científicos en *El libro de Urantia*, pero lentamente, y para ello debemos perseverar, pues si no ocurrirá como con Adán y Eva, que fracasaron parcialmente por precipitarse y sabemos que la quinta revelación es por evolución y no revolución. Creo que si esperamos el tiempo que requiera, la humanidad descubrirá lentamente que es cierto que son doce planetas. No recuerdo bien, pero es cierto que el libro que apreciamos dice que otro sol se cruzó por nuestra cercanía solar y produjo algún efecto. Eso también lo descubrirá la ciencia.

Y antes y durante esos descubrimientos será importante que la humanidad esté preparada para la verdad de *El libro de Urantia*, no de forma abrupta. Ya que si no resultará inestable y volveremos al retrógrado estado de creer sin sentir.

He leído las noticias y ¿es un planeta gaseoso? Eso creo que significa que procede de un sol, según me parece... otro sol. Como dice la quinta revelación.

EUGENESIA PARA ESTOS TIEMPOS

Dos autores: David Carrera y Santiago Flores

David Carrera Ibáñez

[Nota: adaptado por el autor en febrero de 2016 para esta revista a partir de un mensaje enviado a la lista "El rincón de Urantia" el 21 de julio de 2013]

En esta primera fase de existencia, vivimos muy condicionados por la materia. Y no nos referimos sólo a la materia exterior a nuestros cuerpos. Nuestro propio cuerpo está hecho de materia.

Todos y cada uno de los problemas que podamos tener con nuestro cuerpo, y eso incluye las enfermedades, pueden tener tres orígenes:

1.- Los accidentes del espacio y tiempo.
2.- Las distorsiones de la mente.
3.- La imperfecta calidad biológica heredada.

Dichos orígenes pueden combinarse, pero no mezclarse.
No hay más factores capaces de amenazar lo que llamamos «salud».
Así que cuando no tenemos «salud», hay que averiguar a qué se puede achacar.

Dios nos da útiles para luchar contra los problemas citados en todos sus frentes. Dios no nos deja desamparados. La herramienta clave que Dios nos da es el intelecto de la mente. Pasaremos muchas eras perfeccionándonos intelectualmente antes de perfeccionarnos espiritualmente. Pero cuando muramos aquí, habremos perdido toda oportunidad de haber contribuido intelectualmente a la solución de los problemas de este mundo.

1. LOS ACCIDENTES DEL ESPACIO Y TIEMPO

Incluyen los impactos físicos, los venenos químicos, digeridos o por exposición, las heridas infectadas, etc. Contra este origen de mal luchan la ergonomía, la sanidad alimentaria, el «nutricionismo», la regulación de establecimientos y actividades, el sistema de salud, la seguridad vial, las variantes de medicina, la geriatría, múltiples servicios de prevención... un abanico enorme de profesiones están orientadas en este campo. Todo el mundo reconoce la utilidad de los esfuerzos de mejora que se hacen en cada una de las mencionadas disciplinas, así que no nos detendremos.



2. LAS DISTORSIONES DE LA MENTE

Todo lo que esté mal en nuestra mente acaba por somatizar en el cuerpo, pues ambos están permanentemente relacionándose y el nivel mental es superior al corporal. Las ansiedades, el estrés, el hastío... las creencias falsas, las esperanzas vanas, las ideas cristalizadas... el odio, los malos pensamientos, los malos sentimientos... todo ello contamina y trastorna la vida interior que trata de organizar la materia y las energías de la mejor manera posible.

Contra este mal intentan luchar la psicología y la psiquiatría, pero sólo consigue anular sus efectos la espiritualidad. De hecho, la mente no deja de ser lo que media entre el espíritu y la materia. No hay especiales dificultades en reconocer que todos los ideales y valores del espíritu –amor, solidaridad, conocimiento, hambre de verdad, fe, honestidad, inquietud por saber, humildad, valentía, consciencia, etc.- contribuyen a aclarar la mente para que ésta se haga aliada de la vida que recorre el cuerpo, en lugar de su enemiga.
Multitud de sanaciones del cuerpo dependen sola y exclusivamente de que sane la mente primero.

3. LA IMPERFECTA CALIDAD BIOLÓGICA HEREDADA

Éste es un origen de turbación que en principio parece una condena, que no hay nada que hacer sino resignarse. En efecto, no puedes cambiar la calidad biológica que has heredado. La tuya propia. Aquí el amor –ajeno o propio- alivia pero no cura. Aquí son impotentes tanto la precaución de accidentes como la pureza de ideas y sentimientos. Para intentar contrarrestar esta fuente de mal, quizá tengas que

tomar una medicación asquerosa el resto de tus días. Quizá tengas que hacer diálisis con regularidad en el hospital. Quizá tengas que asumir que tu esperanza de vida no pase de los treinta. Quizá tengas que soportar estoicamente una visible inferioridad intelectual frente a la sociedad. Quizá tengas que renunciar a comer como los demás. Quizá tengas una malformación que te acompleje. Quizá hayas heredado una dermatitis muy extraña que te obligue a sufrir tratamientos dolorosos. Quizá desarrolles problemas de movilidad. Quizá tengas que someterte a quimioterapia, siempre en la cuerda floja. Quizás un órgano vital funcione mal desde el principio y necesites trasplante. Quizás comiences a sufrir parálisis cerebral progresiva a cierta edad, igual que ese pariente que tanto sufrió. Quizás te tengan que amputar un miembro, pues tu sistema no ha reaccionado con suficiente fuerza frente a cierta bacteria. Quizás tengas que hacer grandes esfuerzos por controlar ese maldito genio que parece tener toda la familia. Quizá tengas que soportar la idea de perder paulatinamente tus sentidos, como la vista o el oído. Quizá te pase cualquier cosa de estas u otra imaginable relacionada con la herencia y encima tengas que aguantar que por ahí se diga que... el amor lo puede todo.

Toda imperfección en la calidad biológica heredada se traduce en pérdida de autonomía. Y toda pérdida de autonomía produce infelicidad. En los casos de pérdida grave, desdicha.

Si la calidad biológica heredada es defectuosa, la vida interior no será capaz de organizar la materia y las energías del cuerpo de una manera armoniosa, de una manera mejor a la que esté contemplada en los múltiples códigos recibidos por las leyes de la herencia. No intentes aplacar el desasosiego que sientes leyendo todo esto imaginándote inútilmente otra realidad; la vida «ES» -ella- milagrosa, PERO «NO HACE» MILAGROS.

Si tu vida está obligada a atenerse a las leyes de la herencia, eso implica que tú también.
Sólo mientras estés aquí.
Pero todo el tiempo que estés aquí.
¿Importa o no importa?
¿No importará lo que pase durante toda una vida?

¿Será cierto, como algunos piensan, que Dios nos condena en cuanto al origen de problemas número 3? Pues no. Porque la vía para atacar esta fuente de malestar existe, y es la evidente; cortar o limitar la transmisibilidad. La disciplina que se encargaría de trabajo tan ingrato se llama eugenesia. La eugenesia implica la irrupción del intelecto humano para suplantar la selección natural, la cual no atiende ni a sentimientos ni a razones –el hombre puede ser salvaje muchas veces, pero la naturaleza lo es siempre-.

Eugenesia se define como «Aplicación de las leyes biológicas de la herencia al perfeccionamiento de la especie humana». «Aplicación» señala que se tendrán en cuenta esas leyes para *hacer* o para *no hacer*. Como biología heredada ha sido biología transmitida, el perfeccionamiento de la especie humana implica, respecto a las taras, cortar su transmisión.

Todavía alguien puede insistir en ver complicaciones donde no las hay. Por ejemplo, en relativizar el concepto de tara.

El concepto de tara es menos relativo de lo que a algunos les gustaría ¿Qué es una tara? ¿Cómo saber si es tara?

Pues muy fácil: Si se hereda, pero nadie la quiere, es tara.
Tiene que ser que nadie la quiera.
Porque si se trata de algo de lo que mucha gente esté orgullosa, no es tara.

***

La eugenesia tiene mala fama porque la eugenesia más famosa es la que aplicaron los nazis de hace casi un siglo, de la manera menos espiritual y considerada posible; por vía del asesinato y prejuicio. Otros programas eugenésicos se han hecho en países nórdicos o en Estados Unidos. Allí se respetaba la vida de la persona pero no se respetaba su derecho a reproducirse, derecho considerado hoy inalienable y natural; cuando se veía que la persona no sería suficientemente responsable para limitar por sí misma su reproducción, se la esterilizaba.

¿Por qué es tan complicado hablar de eugenesia en nuestra sociedad? Porque esta sociedad tiene también sus enfermedades. Esta sociedad en concreto es materialista, y este materialismo se traduce a nivel personal en creer que las personas somos un cuerpo (que es justo lo material en el hombre). Si tú dices entonces que la calidad de un cuerpo es defectuosa, parece que estás diciendo que la persona es defectuosa. Y lo parece sólo porque se comete socialmente el error de identificar a las personas con sus cuerpos.

El libro de Urantia no será ampliamente comprendido ni aceptadoen ninguna sociedad materialista, pues el libro habla de realidades

diferentes a la materia. Realidades que cualquier persona con iniciativa propia ha podido saber de antemano que existen.

Si el libro de Urantia dice que todo lo que mejora se hace superior, y dice que la biología es mejorable, el necio creerá que el libro asegure que haya personas superiores a otras sólo porque unos de sus atributos, la variedad racial a la que pertenezcan, haya podido ser mejorada o sólo porque los linajes *que les hayan tocado* sean superiores.

De manera que nunca faltarán los que piensen que el libro no es coherente, puesto que hay muchas otras secciones que se pueden citar donde se asegura que Dios no hace acepción de personas y el destino último de todos es el mismo. Le parecerá todo esto una contradicción a quien no haya captado el asunto.

¿Por qué es importante la eugenesia? Porque los factores 1 y 2 –accidentes y distorsiones- que amenazan la integridad del cuerpo te pueden dar un respiro. Con esos factores como origen de tus problemas de salud, has podido conocer años de plenitud o de normalidad. Sin embargo, con los problemas derivados de la herencia, tú puedes tener problemas toda la vida. No conoces la normalidad. Has nacido con el problema. Y por eso una sociedad inteligente y verdaderamente amorosa se preocupa Y ACTÚA para que nadie tenga que lamentarse de haber nacido con calidad biológica defectuosa.

Si actúas, es porque has comprendido la conveniencia de la eugenesia.

Sé valiente pues éste es el punto clave para que salgas de la ensoñación que seguirá perjudicando a las generaciones futuras. El *«desafortunado biológicamente»* necesita que te pongas en su lugar. El que llamamos *«desafortunado biológicamente»* en realidad es un *«condenado biológicamente»* y ha sido condenado por personas de generaciones pasadas que pensaban... quizá como tú ahora.

Deja de pensar que todos tienen derecho a reproducirse a su libre albedrío. Porque a algunos les estás condenando en lugar de hacerles libres.

Cuando se hagan las cosas bien, no todo el mundo tendrá el mismo derecho a tener el mismo número de hijos. Y si la idea nos parece terrible, es porque aún estamos culturalmente condicionados. Si tan horripilante es no poder tener hijos, ¿por qué existen las personas que son felices sin haberlos tenido? y ¿por qué hay personas que se esterilizan voluntariamente? ¿No estaremos exagerando ese presunto horror de no poder tener hijos? Cuando decimos que tal persona tiene derecho a ser padre ¿estamos pensando también en los derechos de la serie de criaturas que van a venir al mundo ligados a él, que heredarán de él cuanto sea heredable –la biología- y que se tendrán que quedar en el mundo cuando el progenitor o la progenitora ya se hayan ido?

Fíjate; por favor te lo pido, fíjate:

Puede que generes una gran frustración a una persona a la que no dejas reproducirse. Pero por cada linaje defectuoso cuya replicación consientas, estarás abriendo las puertas a la posible frustración de todos sus descendientes ante una vida limitada, que podrán ser potencialmente miles.

¿Eres capaz de visualizar cientos de personas futuras con el mismo problema que la de esta persona que tienes delante de tus ojos y que tanta pena te da? No te escudes, no cierres los ojos, no seas cobarde, porque no hay esperanza de que Dios haga un milagro y convierta sus genes en el plasma adámico de un Hijo Material. Dios no hace esas cosas, porque Dios no resuelve lo que nosotros podemos resolver. Y en ningún momento del origen 3 hemos dejado de hablar de taras que se transmiten por herencia.

Si tienes hijos, ya sabes bien que lo que desean no tiene porqué ser lo mejor. Pues ponte en un nivel superior para darte cuenta de que el deseo por reproducirse de una persona con calidad biológica defectuosa no es lo mejor, **y por tanto no es tampoco lo que realmente quiere**.

Haz cuentas y encara valientemente esta realidad, porque hay un sector de población que no necesita tu consuelo bienintencionado ni bonitas palabras sino tu inteligencia práctica y acción resuelta.

Alguien podría pensar que, en lugar de considerar la eugenesia, debería permitirse actuar la selección natural. ¿Nos planteamos cómo sería hoy día la selección natural? ¡Planteémonoslo! No hay ningún inconveniente. Selección natural significa «sin intervención alguna por parte del hombre». ¿Qué sería el equivalente a la selección natural en nuestra sociedad actual? Pues lo siguiente: a todas aquellas familias que están percibiendo algún tipo de ayuda para tratar a alguien dependiente por enfermedad, tara o minusvalía aparecida por transmisión hereditaria, se les retira la ayuda y *«que se busquen la vida»*. Entonces, esa familia lo tiene peor que el resto de la sociedad para sobrevivir y para procrear. Así que con el tiempo, esas personas que portan linajes

defectuosos van desapareciendo tras muchas tribulaciones y desconsuelo.

¿Qué tal? No muy espiritual, ¿verdad?

Hoy esto no se hace porque somos *civilizados*. Nadie muere en la Unión Europea de hambre ni de frío, y hacemos todo lo posible por contrarrestar los efectos de una biología defectuosa. Si lo pensamos bien, hablamos sólo de la biología defectuosa que vemos delante, con nuestros ojos. La que ya ha aparecido. No la que vendrá en el futuro.

Aparte de civilizados tenemos que ser inteligentes. Y aquí entra en juego la eugenesia, que es como si fuera *«la selección artificial»*. La eugenesia busca conseguir los resultados de la «selección natural» pero de manera inteligente y controlada. Y ninguna manera realmente inteligente podría ser nunca incompatible con hacer las cosas de manera civilizada.



El verdadero problema de hoy día es que no se está realizando ni selección natural ni selección artificial. Y eso es una bomba de relojería. Cuando explota la bomba y se producen genocidios la gente se lleva las manos a la cabeza y le preguntan a Dios que «por qué permite eso».

***

Si no es civilizado retirar las pensiones y ayudas a las personas dependientes de cualquier tipo, ¿qué es lo que hay que hacer? Pues bien, en estos casos la sociedad tiene que *decir* a la familia en cuestión:

— « ¡Vale! ESTOY DISPUESTO a seguiros ayudando. Seguiréis percibiendo esta pensión por Invalidez de X Grado o por Gran Invalidez y os seguiremos garantizando que tendréis las necesidades básicas cubiertas, más las que podamos daros según la situación económica. PERO A CAMBIO, deberéis dejarnos estudiar el historial familiar para confirmar si este gran problema físico que subyace es hereditario. Porque si lo es, sería conveniente que toda la familia consanguínea se sometiera a un programa de planificación. Como es para la familia, y lo vamos a confeccionar juntos, el programa se llamará de planificación socio-familiar. Podrá existir cierta negociación».

Los programas de planificación socio-familiar variarán, lógicamente, en función de la gravedad de la tara transmisible. Puede que se recomiende que los miembros hasta de segundo grado consanguíneo de esa familia no tengan ningún hijo o que se les permita tener uno pero sólo uno. Desde luego, si hay miembros capaces de criar hijos con responsabilidad y seguridad, este tipo de familias podrá participar con ciertas preferencias en las listas de adopción. Y es que tener que renunciar a la reproducción no implica necesariamente tener que renunciar a la paternidad, punto importante a tener en cuenta.

Reto a que cualquiera me demuestre que una política eugenésica de este tipo, suficientemente ética, no es viable hoy día. O que es complicada. O que necesita de profesiones nuevas. O que necesita de jueces. Para que se aplique no hace falta en absoluto que la sociedad lea *El libro de Urantia*, puesto que siempre hemos existido las personas partidarias de *algún tipo* de eugenesia.

¿Quién no está de acuerdo en que los estándares de ética y moralidad son actualmente mejores que hace décadas? Entonces, ¿por qué se tiene miedo a que la eugenesia que se hiciera hoy fuese igual que la que se hizo hace un siglo? Hace un siglo se sacaban las muelas sin anestesia, y hoy todo el mundo va al dentista.

Constantemente se está cambiando el nombre de los Ministerios, se crean Secretarías de Estado o desaparecen. ¿Qué tal una *Secretaria de Estado para la Eugenesia*, dependiente del Ministerio de Sanidad o del Ministerio de Salud? Para que a la sociedad le resultara más fácil disociar la nueva eugenesia de la eugenesia que han visto en la televisión o en los libros de historia, se podría llamar *Secretaría de Estado para la Eugenesia Ética*. Si un porcentaje de la sociedad necesita que se plantee claramente dicha diferenciación, pues se resalta el carácter de la nueva eugenesia.

Los jefes de cada nueva Oficina de Eugenesia accederían a los expedientes existentes marcados como «ayuda por dependencia» para empezar a detectar los casos cuyo origen no ha sido ningún accidente y que pudiera no tener relación con la

somatización de desórdenes mentales; es decir, los relacionados con una calidad biológica defectuosa; los relacionados con la herencia. Médicos y/o psicólogos hacen su aparición, realizan las consultas y pruebas pertinentes y elaboran sus informes. El funcionario instructor, a la vista de los informes y de la ley a favor de la eugenesia ética que esté en vigor, hace una propuesta de planificación socio-familiar que es notificada por el asistente social en el domicilio y reuniendo a los familiares de consanguinidad hasta el segundo grado, y les explica *lo que hay*. En dicha propuesta de planificación se detallarán los fundamentos de hecho y se expresará la RECOMENDACIÓN que la Administración les hace, como representante legítima del interés común (en interés de la sociedad). Recomendación de natalidad familiar. Más o menos negativo, más o menos positivo. El número exacto dependerá también de que los gobernantes se hayan hecho sensibles a los problemas de escala mayor que puedan acontecer de superpoblación o de subpoblación.

Con un programa eugenésico tan sencillo, tú no estás esterilizando a nadie a la fuerza. Y son libres de llevar a cabo esos programas o de no llevarlos. Pero entonces la sociedad será también libre de ayudarles o no. Es lo justo, ¿no? Si el asunto afecta a la sociedad, la sociedad tendrá algo que decir. Si la familia no está de acuerdo con los informes o con la recomendación y aún así sus miembros desean tener muchos hijos y a la vez seguir percibiendo las ayudas, siempre podrán recurrir, igual que se hace con cualquier otro acto de la Administración.

Me molesto en detallar este posible y sencillo programa para que se visualice mejor su viabilidad. Las cosas que se visualizan sin problemas son más factibles de realización futura. También para que contéis con alguna referencia si alguien os preguntara por un ejemplo de posible aplicación de eugenesia a día de hoy.

Creo que nunca existe ninguna razón legítima para no poder hacer algún programa de eugenesia, pues la raza humana siempre estará condicionada por la raza, como el propio nombre indica.

Resumiendo:

Si el problema es hereditario, la clave es *la transmisión*. Y si la clave es *la transmisión*, la solución es *la no transmisión*.
No tienes otra solución para el origen de problemas número 3.

Los científicos de hoy día manipulan el ADN pero lo que heredamos debe ser «algo más», los reveladores lo llaman «plasma vital» y debe afectar a más niveles de realidad de lo que constituye el ser humano aparte del cuerpo físico.
La mente, seguro. La personalidad, discutible.
Por tanto, no será la ingeniería genética la verdadera clave para hacer eugenesia.

Y no te engañes; aunque programas eugenésicos posibles haya muchos, no siempre podrás atajar la transmisión sin disgustar a alguien. La Administración ya está acostumbrada a ser insultada al hacer primar el interés común sobre el interés particular en muchos otros casos.

Muchos de los afectados de primera mano, en cambio, comprenderán el programa eugenésico muy bien.
Más de lo que te piensas, pues llevan *mucho tiempo* con el problema a cuestas.
Mucho tiempo preguntándose *por qué «les ha tocado»* a ellos.
Y muchas oportunidades para no desearle lo mismo a ninguno de sus descendientes.

Si la mejor definición de amor es desear a los demás lo que uno quisiera para sí, otra versión de la misma definición es no permitir para futuros lo que ya sepas que nadie quiere.

¡Taras graves fuera!
¡Ayuda a TODOS los seres humanos!

Abrazos

Santiago Flores

(Publicado como mensaje en la lista "El rincón de Urantia" el 25 de julio de 2013)

Queridos amigos:

Personalmente no me adhiero al concepto de que la solución principal para las enfermedades o dolencias sea el pensamiento positivo o la mera actitud mental. Para mi ese concepto cae dentro del "pensamiento mágico" que define la psicología: *"El pensamiento mágico es una forma de pensar basada en la fe, la imaginación, los deseos, las emociones o las tradiciones que genera opiniones carentes de fundamentación lógica robusta o estricta". (PSICOMED-DSM IV. Glosario de términos técnicos-)*

Si bien una mente sana afecta positivamente a la salud del individuo, la abrumadora mayoría de las veces lo

hace dándole una capacidad de aceptación y superación de sus limitaciones más que quitándole esas limitaciones.

Los "poderes psíquicos" o "poderes mentales" son, para mí, los poderes de la armonización inteligente y voluntaria de la propia mente con la guía del espíritu residente. Se manifiestan en una tendencia creciente a elegir lo correcto en vez de lo cómodo, lo justo en vez de lo fácil. Produce un estado de paz interior y de confianza profunda en el devenir de los acontecimientos, incluso una inconmovible certeza de que aún las experiencias más desdichadas que nos toque atravesar acabarán -a su tiempo- por revelarse como positivas.



El ser material contiene tres niveles de existencia (unos propios, otros generosamente provistos por la Deidad): la materia, a cuyo estado de equilibrio llamamos 'salud'; la mente, cuyo equilibrio llamamos 'cordura' y el espíritu cuyo equilibrio llamamos 'felicidad'. (LU 100:4.3 y 2:7.11)

Una mente normal y sana, motivada por el espíritu, hace mucho para evitar o corregir dolencias sicosomáticas, pero sólo puede dar un estoicismo sólido ante las enfermedades o dolencias exclusivamente físicas.

Para las dolencias físicas externas (microorganismos parasitarios, virus, bacterias, hongos, etc.) está el abordaje racional de las ciencias biológicas, para las dolencias internas -esto es: inherentes a defectos congénitos del cuerpo mismo- sólo quedan la manipulación genética artificial de la ingeniería genética o el control del número de descendientes de los portadores de esos defectos físicos. Si todos los portadores de defectos genéticos restringieran en número de hijos a uno (o cero) en pocos siglos la incidencia de esas dolencias podría mermar tremendamente o incluso desaparecer en algunos caso.

.

Esto no implica que a esas personas se les niegue la experiencia de la paternidad, por el contrario, deberían tener prioridad a la hora de adoptar hijos. Padres que eligen no tener hijos propios para no perpetuar en ellos sus dolencias y que a su vez adoptan y aman a niños que de otro modo estarían privados de crecer en una familia y recibir el amor parental fundamental para el desarrollo del ser humano, dos problemas que se solucionan mutuamente.

La eugenesia no implica necesariamente manipulación genética. La eugenesia bien entendida confía en la naturaleza y en el tiempo, sólo precisa que todos tengamos consciencia de que si somos portadores de una dolencia transmisible, lo mejor es no condenar a nuestros hijos, nietos, etc. a padecerla.

Finalmente, yo también quiero traer a colación un párrafo de *El libro de Urantia*:

(770.8) [68:6.11] Desde la perspectiva mundial, la sobrepoblación no ha sido nunca un problema grave en el pasado, pero si disminuyen las guerras y la ciencia va controlando en creciente escala todas las enfermedades humanas, puede llegar a ser un grave problema en un futuro próximo. En tal momento se someterá a prueba la sabiduría de los mandatarios del mundo. ¿Tendrán los dirigentes de Urantia la perspicacia y la valentía para fomentar la multiplicación del ser humano medio o estable en vez de los extremos de los supernormales y los grupos cada vez mayores de subnormales? Se debe fomentar al hombre normal; él es la espina dorsal de la civilización y la fuente de los genios mutantes de la raza. Se deberá mantener al hombre subnormal bajo el control de la sociedad; no se deben producir más de los que se requieran para atender a los niveles inferiores de la industria, aquellas tareas que requieren inteligencia por encima del nivel animal pero de exigencias tan exiguas como para dar constancia de verdadera esclavitud y subyugación a los tipos superiores de la humanidad.

Abrazos

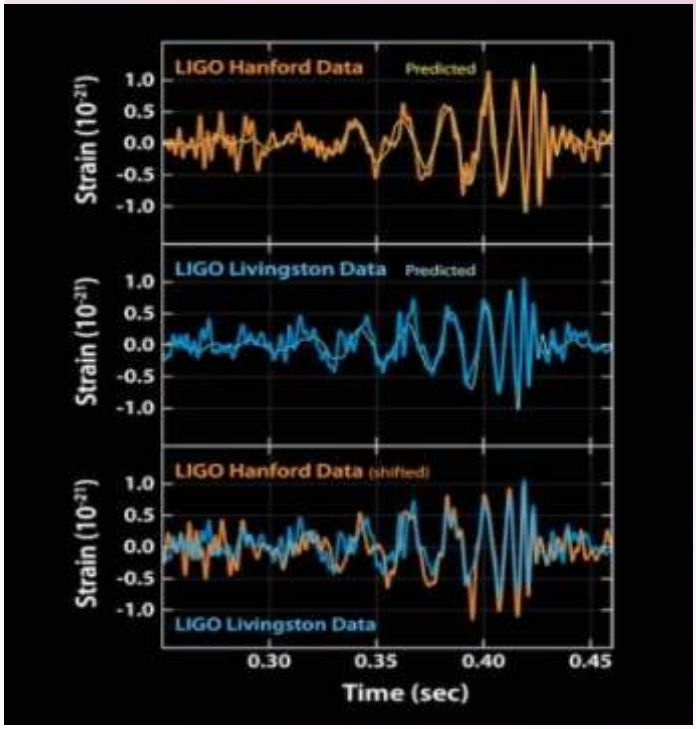
CONVERGENCIAS Y DIVERGENCIAS: LAS ONDAS GRAVITACIONALES

De Santiago Rodríguez

Las ondas gravitacionales, predichas por la teoría de la relatividad general de Albert Einstein (1915), parece ser que por fin se han confirmado experimentalmente en septiembre de 2015 por el experimento LIGO y se han dado a conocer al público en febrero de 2016, creando una inmensa expectación.

Esto cierra la serie de predicciones de la teoría de Einstein que se han ido corroborando a lo largo de los años: anomalías en las órbitas de ciertos planetas, la curvatura de la luz, la dilatación y la contracción del tiempo y del espacio, y finalmente la existencia de ondas gravitacionales.

De esta forma se da un importante espaldarazo a su teoría que, aunque no es la única teoría que utiliza estos conceptos, sí es la más simple que ha obtenido predicciones ajustadas a los resultados experimentales.



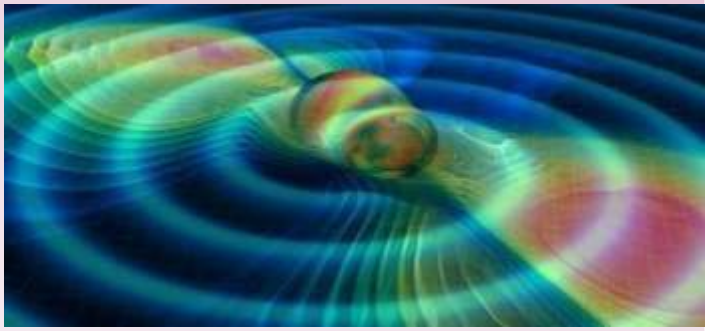
Esto se traduce no sólo en que la visión del cosmos de Albert Einstein se acepta como probablemente una muy acertada descripción de la realidad, sino que también nos lleva a establecer que el resto de conclusiones relacionadas con ella se den por buenas, y teorías sobre la aparición del universo como la del *Big Bang* salen fortalecidas de estos estudios.

Esta concepción de la aparición del cosmos en un momento dado (*Big Bang*) es una de las mayores divergencias con los contenidos de *El libro de Urantia*.

Hagamos un rápido repaso a algunas de las ideas que se barajan y contrastémoslas con ideas vertidas en el propio libro. Nos sorprenderemos de que existen bastantes coincidencias conceptuales en lo más fundamental, aunque también hay divergencias difíciles de conciliar con las visiones cosmológicas actuales.

De hecho las ondas gravitacionales, la deformación del espacio-tiempo que se transmite como una onda, tienen cabida perfectamente en la exposición que hace *El libro de Urantia* sobre la realidad física.

Recordemos que *El libro de Urantia*, aunque pudiera no parecerlo a primera vista, nos da una visión mucho más compleja que la que presenta la ciencia actual. De hecho, para tratar de encontrar paralelismos, hemos de restringir el estudio de los



conceptos "espacio" y "gravedad":
Espacio: nos referirnos sólo al "*espacio penetrado*", prescindimos tanto del espacio no penetrado como de las zonas de espacio quiescentes entre el penetrado y el no penetrado. (123.3) 11:6.1

Gravedad: nos circunscribirnos a la gravedad material y aún más, sólo a la *gravedad circular o lineal*, y prescindimos de la gravedad absoluta. (126.3) 11:8.7; (132.2) 12:3.8

La mecánica de Newton (1686) suponía la gravedad como una fuerza de alcance infinito y de transmisión instantánea. La revolución "einsteniana" fue la de establecer que aunque el alcance de la gravedad pueda ser infinito, no es de transmisión instantánea, sino que su velocidad de transmisión es la de la velocidad de la luz.

Otra de las ideas novedosas de la teoría de la relatividad es que el tiempo y el espacio no se deben de estudiar como entes separados, sino que las 4 dimensiones (tres espaciales y una temporal) en las que tenemos toda nuestra actividad física son intercambiables y matemáticamente mantienen relaciones de equivalencia.

Precisamente podemos encontrar coincidencias en los contenidos de *El libro de Urantia* para estos conceptos:

El hecho de que los Hijos Creadores necesiten una ingente cantidad de tiempo para ir acomodando la masa recién aparecida en sus dominios espaciales sin que haya perturbaciones en el resto de los dominios de otros Hijos Creadores (357.5) 32:1.1; (358.2) 32:1.5 podría ser debido a que los efectos de la gravedad lineal no son instantáneos y se ven obligados a acomodarlos de una manera lenta para evitar cataclismos.

El propio libro nos indica que efectivamente hemos de hablar no del espacio y del tiempo como entes separados, sino como inequívocamente interrelacionados (739.5) 65:8.1

Diremos que una importante convergencia de esta teoría con lo vertido en el libro es el propio concepto de que el espacio-tiempo no es meramente un lugar donde pasan cosas, sino que es un objeto con características propias. De hecho la confirmación de las ondas gravitacionales por la ciencia nos demuestra que el entramado espacio-tiempo es un objeto deformable, y además que somos capaces de medir esa deformación.

Que el espacio-tiempo sea un "objeto" hace que presente una geometría (una forma) que también es objeto de estudio por parte de la ciencia y parece que, aunque a ciertas escalas podría considerarse plano, (es decir que sería aplicable para su estudio la geometría euclídea) a gran escala no parece comportarse como tal y se han de considerar otras formas, otras geometrías.

El libro de Urantia nos indica claramente que el espacio observable (espacio penetrado) está contenido, está envuelto por otro tipo de espacio, y este espacio, en realidad ambos tipos, el penetrado y el no penetrado, presentan contracciones y dilataciones ("movimientos respiratorios").

También nos muestra una geometría no plana, una forma para el espacio en el que nos desenvolvemos como seres finitos. Recordemos el símil tanto del reloj de arena como de la cruz de malta en revolución. (123.3) 11:6.1.

Así, la existencia de ondas gravitacionales refuerza la idea de que el propio espacio está sometido a fluctuaciones, de que el espacio y el tiempo no presenta los mismos valores en cualquier parte del cosmos, sino que estos dependen de las características del lugar, como de la masa/energía presente en el entorno en el que estudiemos ese espacio y ese tiempo.

El postulado de Einstein "la invariancia de la velocidad de la luz" convierte las nociones de "duración" y "simultaneidad" en dependientes del observador, es decir, relativas.

La duración del tiempo es diferente para un individuo que se desplaza a cierta velocidad con respecto al que se considera "quieto", de manera que para el que se desplaza siempre transcurre menos tiempo que para el que se mantiene quieto.

Dos sucesos pueden ser simultáneos (ocurrir a la vez) para un observador y para otro observador el mismo par de sucesos no serlo. Así, un "presente universal" carece de sentido. Cada observador puede definir su propio presente, y este no coincidirá con el que definan los demás. De esta manera, el suceso S1 para mí puede ser anterior a S2 y para otro observador ser precisamente a la inversa, salvo que entre los dos sucesos haya una relación de causalidad, en cuyo caso se puede demostrar que esta inversión temporal respeta el principio de causalidad, de manera que la causa siempre antecede a la consecuencia.

La velocidad de la luz es un límite que hace que cualquier objeto material con masa mayor que cero no pueda ser acelerado a la velocidad de la luz, pues para ello sería necesaria una cantidad infinita de energía y la masa de ese cuerpo crecería hasta el infinito.

Einstein dejó de considerar la gravedad como una fuerza que actúa a distancia entre dos cuerpos con masa, y así pudo evitar los problemas derivados del hecho de que la simultaneidad era relativa. Introdujo el concepto de espacio curvo y concluyó que la gravedad no era sino una manifestación física de esa curvatura del espacio-tiempo.
Curiosamente en *El libro de Urantia* aparecen conceptos que abundan en estas ideas contempladas por la teoría de la relatividad.

El hecho de que en el universo se tenga que tener un registro y constancia del tiempo en los distintos lugares, como parecen registrar los Cronoldeks (328.6) 29:4.37, de alguna manera parece evidenciar lo predicho por Einstein sobre la relatividad del tiempo y del espacio.

Incluso las relaciones de causalidad están presentes en el Universo Maestro. Hasta en el Paraíso, en el que el tiempo es diferente de como podamos entenderlo, se sigue manteniendo una relación de causalidad (120.3) 11:2.11 definida para los sistemas físicos (192.2) 16:6.6

Pero hay otros aspectos que difieren bastante de lo aceptado por las teorías físicas del momento, entre las que podríamos destacar el enorme interés científico de unificar la gravedad con el resto de las fuerzas fundamentales, cuando *El libro de Urantia* nos está sugiriendo que la gravedad pudiera no ser una de las fuerzas fundamentales y que además las fuerzas fundamentales no responden a la gravedad:

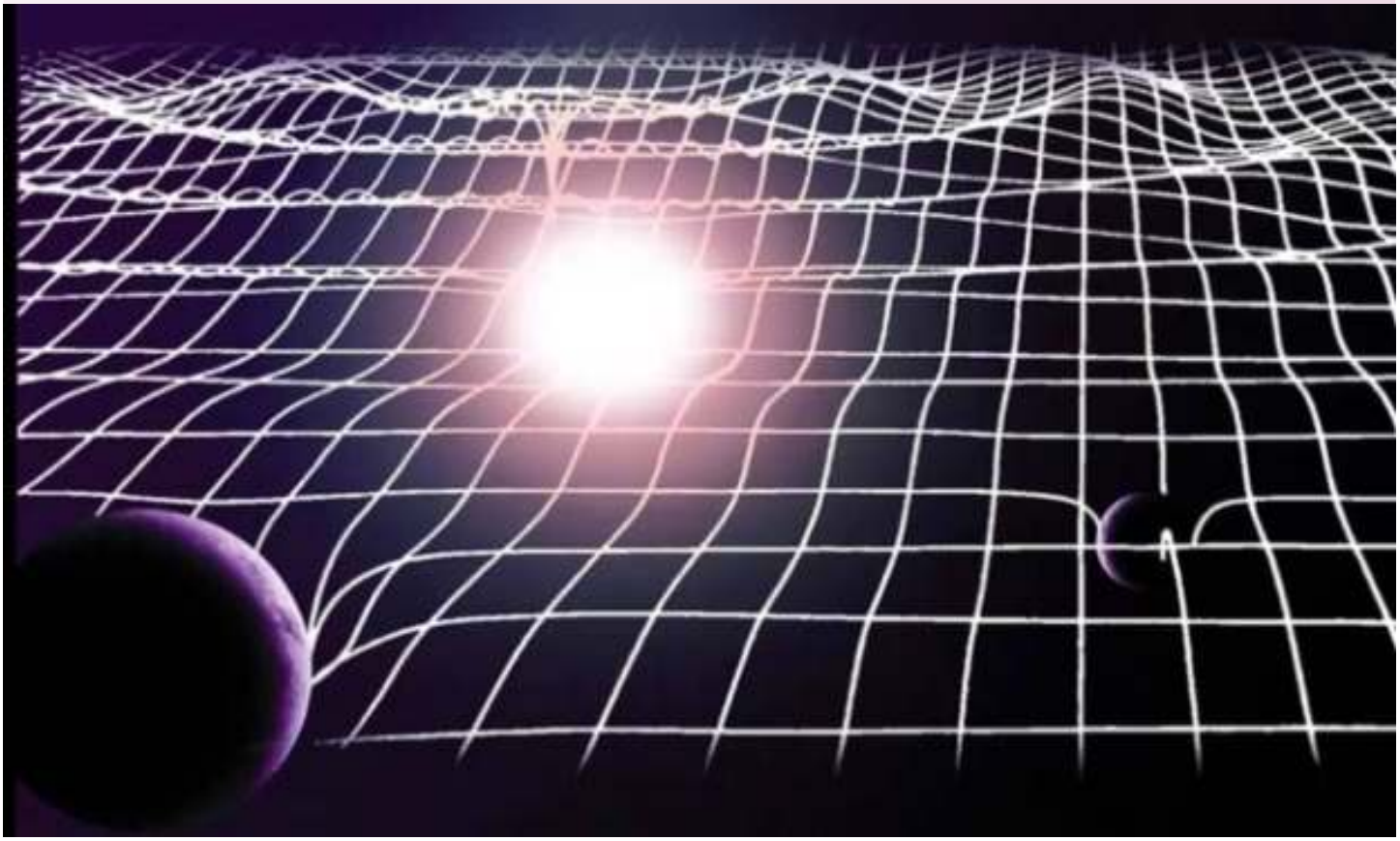
(136.3) 12:6.5… incluso las fuerzas físicas fundamentales no responden a la gravedad lineal,

(10.3) 0:6… La gravedad es la única que controla la energía-materia. Ni el espacio ni el arquetipo responden a la gravedad

(125.6) 11:8.3 El espacio es insensible a la gravedad, pero actúa como una fuerza equilibrante sobre la gravedad. Sin el colchón del espacio, la acción explosiva sacudiría a los cuerpos espaciales circundantes. El espacio penetrado ejerce también una influencia antigravitatoria sobre la gravedad física o lineal; el espacio puede neutralizar realmente esta acción de la gravedad, aunque no puede retrasarla

Una vez más van apareciendo pinceladas de convergencias y divergencias entre el estudio de lo revelado y lo contemplado por nuestra ciencia en continuo avance y cambio. Al igual que la humanidad y el propio ser humano, no dejan de ser un "proceso evolutivo".

Seguro que las nuevas posibilidades que se abren con el estudio de las ondas gravitacionales, una herramienta diferente a la radiación electromagnética (luz) para contemplar y estudiar el cosmos, llevarán a la ciencia a encontrar explicaciones sobre la realidad física que las vayan acercando de alguna manera a las ideas generales reveladas en *El libro de Urantia*. El transcurrir del tiempo nos lo irá indicando. Estaremos a la escucha.



CUESTIONARIO URANTIANO: Olga López



Olga es lectora del libro desde 1996. Casada y con dos hijas, es ingeniera informática y licenciada en Filosofía. Reside en Vilanova i la Geltrú (Barcelona). Fue presidenta de la Asociación Urantia de España de 2004 a 2012. Actualmente es la directora de la UBIS (Escuela de El libro de Urantia en Internet) para los cursos en español.

1. ¿Cómo llegaste hasta *El libro de Urantia* y por qué crees que lo encontraste?

Desde pequeña, siempre he sentido el impulso irrefrenable de conocer la verdad de todo lo que me rodea. Para mí, una de las frases más poderosas que pronunció Jesús de Nazaret es: "Conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres". Así que siempre he sido una lectora ávida y he sentido curiosidad por todo lo que me rodea. He sido y soy una esponja obsesionada con el porqué de las cosas. En mi caso fue a través de la lectura de ciertos libros de Benítez; fue en "Sueños" donde leí por primera vez parte de las enseñanzas de Urantia, pero las novelas que me llevaron de manera decidida al libro fueron los "Caballos de Troya". Ahí fue donde sentí que tenía que ir a la fuente de todo aquello.

En cuanto al por qué creo que lo encontré… supongo que fue debido a esa necesidad de saber la verdad. Como también dijo el Maestro, "buscad y encontraréis". Y yo busqué y encontré en el momento justo de mi vida, en el que estaba preparada para llegar hasta el libro.

2. ¿Cuál fue tu primera impresión al leerlo?

A pesar de que la lectura no era fácil, mi primera impresión fue la sensación de que había encontrado la respuesta a todas las preguntas que me había planteado. Todo me parecía enormemente coherente y armonioso, podía ver que había un gran plan detrás de cada descripción y de cada enseñanza.

3. ¿En qué punto de la lectura (documento, frase, etc.) aceptaste que *El libro de Urantia* es realmente lo que dice ser?

No puedo señalar un punto de la lectura. Más bien fue que, a medida que avanzaba, encontraba más motivos para creer que aquello tenía que ser cierto.

4. ¿En qué forma *El libro de Urantia* ha cambiado tu vida?

Creo que aplicar las enseñanzas del libro a mi vida me está haciendo limar todas las asperezas de mi carácter. He aprendido a aceptar las cosas como vienen y a las personas como son. He aprendido a disfrutar de las pequeñas cosas de la vida, y siempre afronto un nuevo día con ilusión. También he visto cuáles son las partes de mí que debo cambiar. Pero este es un trabajo que sigue en marcha. Aún me queda mucho por recorrer, pero tengo la guía infalible que me hará mejorar porque quiero hacerlo.

5. ¿Ha cambiado la fe que tenías antes de leerlo? ¿En qué forma?

Creo que mi fe no ha cambiado pero sí se ha reforzado. Afortunadamente, nunca he tenido crisis de fe, y creo que nunca me ha abandonado desde que tengo uso de razón.

6. ¿Hay algún punto (o puntos) de la revelación que te cuesta aceptar?

Al principio, hubo algunos puntos de la revelación que me costó aceptar. El primero y más importante fue el de la reencarnación, pues yo era una creyente convencida. El segundo fue el de la eugenesia; aquí mi educación católica influyó mucho. Debo admitir que podía aceptarlo intelectualmente, pero no emocionalmente. Pero, después de mucho meditar y de hablar con otras personas respecto a estos temas, he aceptado que el 100% del libro es verdadero y no hay absolutamente ninguna enseñanza que rechace.

7. ¿Cuál es la parte que más profundamente te ha impresionado?

Es difícil decir qué es lo que me ha impresionado más profundamente del libro… Si tuviera que decir lo que más, sería el increíble plan de ascensión que nos espera. La verdad es que no me entusiasmaba mucho la perspectiva de ir al cielo y no hacer nada más. Cuando leí en el libro que nos esperaba un larguísimo viaje lleno de experiencias y descubrimientos, sentí una ilusión tremenda y pensé que valía todas las penas y sinsabores que pudiera tener en este mundo. También me impresionó leer la vida de Jesús, y reforzó lo importante que es Jesús en mi vida como mi "Dios-hermano mayor-amigo".

8. ¿Cómo entiendes tú eso de hacer "la voluntad del Padre"?

Para mí, hacer la voluntad del Padre es seguir el dictado de mi interior, donde mi chispa divina me muestra el camino. Es dejar que los acontecimientos fluyan sin forzarlos. Es aceptar las cosas tal como vienen y reaccionar en consecuencia, sin pre-ocuparme por lo que pueda pasar o lo que pueda sufrir. Siempre, en todo dilema que se nos presenta en la vida, hay un camino que intuimos que es el correcto. Seguirlo es hacer la voluntad del Padre.

9. ¿Has llegado a tener conciencia de la presencia de tu Ajustador?

En ocasiones he sentido una alegría en mi interior o un desasosiego que no parecía proceder de mí. En otras ocasiones me han venido a la mente ideas que parecían surgir de la nada. Pero me parecería arriesgado afirmar que eran manifestaciones de mi Ajustador.

10. ¿Has intentado poner en práctica la enseñanza del Maestro? ¿Cuál ha sido el resultado?

Intentarlo lo intento, aunque muchas veces me sorprendo en actitudes que no sé si el Maestro habría aprobado. Ahora intento escuchar más a las personas, no juzgarlas, no perder el control, ver a los demás como mis hermanos… Y, cuando me doy cuenta de que no lo he conseguido, la sensación de derrota es terrible. Pero siempre me recupero. ¡Es parte de la naturaleza humana!

11. ¿Crees que *El libro de Urantia* tiene algo "misterioso" que hace que no todo el mundo se decida a leerlo?

Creo que el libro tiene mucho de desafiante. Obliga a la gente a replantearse sus creencias y convicciones más profundas, y eso puede dar mucho miedo. Hay que ser muy abierto de mente y tener la valentía de plantearse las propias creencias. Lo cómodo para muchos es apartarlo y decir que es un fraude. Lo valiente es leerlo y preguntarse si no será verdad lo que dice. Y si es verdad, plantearse qué hacer en consecuencia.

12. ¿Hay algo más que quieras decir respecto a *El libro de Urantia*?

El libro de Urantia es una revelación para toda la humanidad, pero no todo el mundo está preparado para leerlo. Esta no es la época en la que su conocimiento va a estar ampliamente extendido entre la población; eso ocurrirá en el futuro, y probablemente no lo veamos en el lapso de tiempo de nuestra vida aquí. Pero sí que hay personas, buscadores de la Verdad como nosotros, que están preparados para sus enseñanzas y deben servir de avanzadilla para impulsar a los demás. Hay mucha gente que está dormida y está esperando a que la despertemos. Creo que nuestro ejemplo viviente es importante, y también lo es el servicio a los demás y dar a conocer las enseñanzas a quien esté preparado para recibirlas. El éxito en la difusión del libro depende de que sepamos transmitirlo a otros, y el mejor argumento para los demás es vivir una vida acorde con sus enseñanzas.

NOTICIAS DE LA ASOCIACIÓN URANTIA DE ESPAÑA

NUEVO GRUPO DE ESTUDIO EN ZARAGOZA



El mes de febrero comenzó a funcionar un nuevo grupo de estudio en Zaragoza. Está formado inicialmente por cuatro lectores, que se reunirán mensualmente. Si está interesado, contacte con la Asociación Urantia de España en urantiaesp@gmail.com

¡Nuestra más calurosa bienvenida a los miembros del grupo de estudio de Zaragoza!

XV ENCUENTRO DE LECTORES DE *EL LIBRO DE URANTIA* EN ESPAÑA

La Asociación Urantia de España tiene el placer de invitaros al XV Encuentro de lectores de *El libro de Urantia* en España, que se celebrará **del 28 de abril al 1 de mayo** de 2016 en Bilbao, en el hotel Conde Duque (Paseo Campo Volantín, 22).

En esta ocasión, el tema del Encuentro es "**El camino a casa: la carrera de ascensión**.".



Los precios de los tipos de habitaciones disponibles (incluyen estancia, pensión completa y parte proporcional de uso del salón) son:

1. Precio por persona en habitación doble: **250** €, IVA incluido.
2. Precio por persona en habitación individual: **310** €, IVA incluido.

Precios adicionales de otros servicios:

1. Almuerzo y cena de los asistentes no alojados (el mismo que el de los alojados): 33€ por día.
2. Menú de niño: 11€ por día.
3. Cama supletoria para niño 11€ por día (necesitaríamos confirmación lo antes posible ya que el hotel tiene una disponibilidad limitada).

Si es necesario ofrecer menús especiales (vegetarianos, veganos, celiacos, dietas prescritas médicamente, en definitiva, dietas especiales), también estamos viéndolo con el hotel. Aquellos participantes que vayan a traer niños y/o tengan algún tipo de dieta especial, pueden comunicárnoslo para, llegado el momento, poder negociar con el hotel.

Becas de estancia
La Asociación, a pesar de lo precario de su economía, a través de la Junta, está haciendo esfuerzos para ofertar dos becas de estancia (no incluye desplazamiento) para dos personas realmente necesitadas y que realmente quieran asistir. Las becas hay que solicitarlas a la Asociación exponiendo su situación, información esta que será estrictamente confidencial.

Os recordamos que la dirección de correo de la Asociación es urantiaesp@gmail.com.

El límite de inscripción para el Encuentro es el **31 de marzo de 2016** por motivos de logística y ocupación. Es muy importante que rellenéis vuestras inscripciones y abonéis vuestra estancia antes de esa fecha para poder cumplir los plazos de reserva y pago con el hotel.

PROGRAMA DE ACTIVIDADES

Este es el programa de actividades provisional, que puede estar sujeto a cambios de última hora:

Jueves 28 de abril:

17:00- 20:00 h..... Recepción y entrega del material.
20:00- 21:00 h..... Bienvenida a cargo del presidente. Explicación de actividades.
21:00- 22:00 h..... Cena.
22:00..... Tertulia abierta.

Viernes 29 de abril:

8:30- 9:00 h..... Meditación dirigida por Mariano Pérez.
9:00- 10:00 h..... Desayuno.
10:00- 11:00 h..... Presentación con debate: "La carrera de ascensión a vista de pájaro", de Jaime Marco.
11:00- 11:30 h..... Descanso.
11:30- 13:00 h..... Presentación triple con debate:

- Ayudas internas, de Ginés Avilés.
- Ayudas externas (seres/personalidades), ponente por determinar.
- Ayudas físicas / materiales, de Sergi Pastor.

13:00- 14:00 h..... Tiempo libre.
14:00- 15:00 h..... Comida.
15:00- 17:00 h..... Excursión: subida a Artxanda.
17:00- 20:00 h..... Taller sobre "La supervivencia de la personalidad", facilitado por Eduardo Altuzarra.
20:00- 21:00 h..... Tiempo libre.
21:00- 22:00 h..... Cena.
22:00h..... Tertulia abierta.

Sábado 30 de abril:

8:30- 9:00 h..... Meditación dirigida por Mariano Pérez.
9:00- 10:00 h..... Desayuno.
10:00- 11:00 h..... Presentación con debate: "El libre albedrío", de Carmelo Martínez.
11:00- 11:30 h..... Descanso.
11:30- 13:00 h..... Mesa redonda coordinada por Mariano Pérez, de tema "El sentido del plan de ascensión". Participantes: Ismael Gracia, Miguel Bustos, Mª José Sánchez, Paula Requejo.
13:00- 14:00 h.... Tiempo libre.
14:00- 15:00 h.... Comida.
15:00- 17:00 h.... Tiempo libre / reunión de coordinadores de grupos de estudio.
17:00- ¿?..... Excursión al centro de Bilbao y cena a base de pintxos.

Domingo 1 de mayo:

9:00- 10:00 h..... Desayuno.
10:00- 12:00 h.... Respuesta y debate sobre las preguntas individuales.
12:00- 13:00 h.... Asamblea ordinaria de la AUE.
13:00- 14:00 h.... Tiempo libre.
14:00- 15:00 h..... Comida... ¡Y PARA CASA!

XV ENCUENTRO DE LECTORES DE *EL LIBRO DE URANTIA*
Hotel Conde Duque (Bilbao), del 28 de abril al 1 de mayo de 2016
FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN

Nombre y apellidos

Domicilio

CP _____ Población _____

Teléfono de contacto _____

Correo electrónico _____

Número de personas que participan en el Encuentro _____

Número total de personas _____

Tipo de habitación (marcar con x la que proceda):
___ Uso individual
___ Doble
___ Doble con cama supletoria

Número de niños menores de 12 años _____

Observaciones (aparcamiento, dietas especiales y otros) _____
_____
_____